

Traduction non officielle, le texte en anglais étant seul faisant autorité

TRIBUNAL DU CONTENTIEUX
ADMINISTRATIF DES NATIONS
UNIES

Affaire n^{os} UNDT/NY/2019/060/R1
UNDT/NY/2019/070/R1
Jugement n^o UNDT/2021/067
Date

Introduction

1. Dans son jugement n^o UNDT/2019/183, rendu le 19 décembre 2019, le Tribunal du contentieux administratif a rejeté la requête par laquelle le requérant ~~eqpvguvckv nccppwrcvkkp~~ f g n r tqe²fwtg f g tgetwgo gpv cw r quv f g n encuug D-1 de ~~Dktgevgwt t²i kqpcnf QP WFgo o gur qwt nEwtqr g gvnAulg egpvcrg~~ (« le poste ») et le fait que sa candidature à ce même poste, dont la vacance avait ensuite été réannoncée, ~~pccxckvr cu²v² tgvppwg~~.

2. Ng 26 lwp 2020, r ct nctt^o vp^o 2020-UNAT-1013, ng Vtkdwpcnf ær r gnc tgpqx{² le jugement n^o UNDT/2019/183 au Tribunal du contentieux administratif, le chargeant fæzco kpgt f g pqwgcwz² r^o gpvu f g rtgwng, f g hctg fgu eqpucvckpu supplémentaires et de prononcer un nouveau jugement.

3. Ngu 11 gv 12 o ck 2021, eqo o g uwkg cwz kpf lecckpu f w Vtkdwpcnf ær r gn, ng Tribunal a tenu des audiences pour recueillir les témoignages de plusieurs témoins, dont le requérant, cités par les parties.

4. Par les motifs exposés ci-dessous, la requête est rejetée.

Faits pertinents

5. Ng 6 qevqdtg 2016, nccxku f g xcepeg f wr quv c²v² r wdrk² r qwt n r tgo k²tg hqlu.

6. Le 22 octobre 2016, le requérant a présenté sa candidature.

7. Le 12 mai 2017, les candidats ayant passé une épreuve écrite et un entretien, le jury, qui comprenait la responsable du poste à pourvoir, en a recommandé plusieurs au Groupe consultatif de haut niveau. Le 22 mai 2017, celui-ci a soumis à la Directrice exécutive sa recommandation, par laquelle il souscrivait à celles du jury. Le requérant était en tête de liste.

8. Le 11 juin 2017, le requérant a fait part à la responsable du poste à pourvoir, pour observer que, conformément à son projet, elle n'avait pas retenu sa candidature (« le projet de demande de contrôle hiérarchique »). Ce message a également été transmis par voie électronique, le même jour, au Directeur de l'Unité de l'Égalité des Femmes.

9. Le 19 juin 2017, le requérant a, conformément à son projet, déposé la demande de contrôle hiérarchique de la décision de rejeter sa candidature (la « première demande de contrôle hiérarchique »).

10. Le 6 juillet 2017, la Section des ressources humaines a informé tous les candidats, y compris le requérant, que la procédure de contrôle hiérarchique (le « projet de demande de contrôle hiérarchique ») n'avait pas été traitée.

16. Le 29 octobre 2017, le requérant a présenté sa candidature.

17. Ng 25 ugr vgo dtg 2019, ng tgs w²tcpvc² v² kphqto² s wg uc ecpf kf cwtg pœcxckvr cu été retenue.

Examen

18. Le requérant conteste deux décisions administratives distinctes : c) nœppwœvkwq de la procédure de sélection concernant le poste (la « première procédure de sélection ») et b) le rejet ultérieur de sa candidature au poste, dont la vacance avait été réannoncée (la « deuxième procédure de sélection »). Le Tribunal examinera ces griefs successivement.

Annulation de la première procédure de sélection

19. Ng tgs w²tcpvchhko g, gp uwducpeg, s wg uc ecpf kf cwtg pœ r cu hckvœqdlgvf œp examen complet et équitable lors de la première procédure de sélection parce que la Directrice exécutive avait décidé de ne pas le nommer au poste en raison de son sexe. Inhckvœcmkt s wg œ r tqe² f wtg f g u²ngvkwq c² v² cppwœ² g cmqtu s wœng² vckvœj gx² g gv s wg egwg cppwœvkwq² vckvœj² g f œttk² tg-pensées et visait à écarter sa candidature.

20. Le défendeur répond que la procédure f g u²ngvkwq c² v² cppwœ² g r cteg s wœng était compromise, le requérant ayant indiqué que des informations confidentielles la concernant lui avaient été transmises. Il affirme que cette annulation a eu lieu avant s wg œ Dktgevtleg gz²ewkxg pœckvr tku wpg décision finale.

21. Ep eg swk eqpegtpg œ ecrcek² f œppwœgt wpg r tqe² f wtg f g tgetwgo gpv gp eqwtu, ng Vtkdwpœnf œrr gnc f²œmt² s wg œcf o kœkœvkwq pœ² vckvr cu vpw f g o gpgt « vgo g wpg r tqe² f wtg gpvco² g gvs wœng œxckvœg r qwxqk f kœœc O

Affaire n^{os}

Femmes, cette faute éventuelle représentait un risque non négligeable pour la t²r wcvkqp kpuvkwkqppgng f g nQrganisation et aurait dû être examinée.

45. Cg pqpqudxcpv, ²vcpvf qpp² s wg rc f²ekukqp fæppwgt rc r tqe²f wtg ²vckvhqpf² g uwt f gu hcku²v{²u, nœf o kpuvkwkqp cxckvng r qwxqkt f kuet² vkppcktg f g rc r tgpftg. Rct eqpu²swgpv, ng hckv swg rgtuqppg pœ f Â tgpftg compte de la violation de la eqplkf gpvckv², dkcp swg r tqhqpf²o gpv tgi tgwcdrg, pœ cwewpg kœkf gpeg uwt rc t²i wctk² f g rc f²ekukqp fæppwgt rc r tqe²f wtg.

46. Ng tgs w²tcpvo gpvkppg ²i cngo gpv ng hckv swk uœg uv xw r tqr qugt ng r quvg gp Rrcgvkpg cmqtus wknxcckvf²l«²v² u²ngvkkpp² r qwt ng r quvg f g Tgr t²ugpvcpvgp Andcplg, r gpf cpvs wg rc r tgo k²tg r tqe²f wtg f g u²ngvkkp ²vckvgp eqwtu. Incht²o g swg nœhtg f w poste en Palestine était destinée à le « distraire » et a finalement été « abandonnée » cr t³u swknc eqpvgu² rc f²ekukqp f g pg r cu tgvpkt uc ecpf kf cwtg cwr quvg « r qwtxqkt. Il se réfère au témoignage fourni par le Directeur régional pour les États ara

g^zewkxg ki pqtckv n^c xkqrvkqp f g n^c eqphk gpvckrk² lwus w^o eg s w^g ng tgs w²tcpv hcuug part, le 11 juin 2017, de son projet de demande de contrôle hiérarchique.

50. Le requérant faiv xcmkt s w^o {cpv² v² o ku cweqwtcpvf g n^c « faute éventuelle » f g f kuetko kpcvkqp « uqp² i ctf gp vcpvs wg ecpf kf cvcwr quvg « r qwtxqkt, kmp^ocxckvf ^ocwtg ej qkz s w^g f ^ogp kphqto gt ko o² f kvgo gpvrc Ugevkqp f gu tguuqwtegu j wo ckpgu.

51. Le requérant avait en effet le droit de contester une décision de ne pas retenir uc ecpf kf cwtg, uw^t n^c dcug f ^ophqto cvkpu tg+wgu cxcpv s w^g egw^g f²ekukqp pg uqkv f²hpkxgo gpvrc tkug. Vqwg^hku, gp cr r kcvkqp f g n^c t² l² erg 2.1 f wUcwwf wVtkdwpcn kn ne pouvait le faire tant que la décision administrative finale portant selon lui atteinte à ugu f tqku eqpvtcewgn p^ocxckvr cu² v² r tkug.

52. Ep qwtg, ng tgs w²tcpv hckv xcmkt s w^g uc t²x²rvkqp f ^owpg xkqrvkqp f g n^c confidentialité de la procédure de sélection a servi de prétexte pour annuler cette r tqe² f wtg. Cg o q{gp guvucpu hqpf go gpvect e^oguvng tgs w²tcpv n^c même qui a choisi unilatéralement de faire part de son projet de demande de contrôle hiérarchique avant que la première procédure de sélection ne soit achevée. Comme le Tribunal n^c f² l² « indiqué, il était raisonnable que la Directrice exécutive annule la procédure après cette découverte.

53. À la lumière des constatations qui précèdent, le Tribunal est convaincu que la f²ekukqp f ^oppwgt n^c r tgo k² tg r tqe² f wtg f g u² rgevkqp² vckvt² i ulière.

Rejet de la candidature du requérant au poste, dont l'avis de vacance était republié.

54. Ng tgs w²tcpv hckv xcmkt s w^g uc ecpf kf cwtg p^ocxckvr cu hckv n^c qdlgvf ^owpg gzc^o gp² s w²ckdng mtu f g n^c r tgo k² tg r tqe² f wtg f g u² rgevkqp gvs w^ogp eqpu² s w^gpeg, n^c f gwxième r tqe² f wtg f g u² rgevkqp² vckvf ^ogo dif² g gpvej² g f g pwnk². Aweqwtu f g uqp v² o qli pci g, il a lui-o^o g eqphk^o s w^g e^o vckv n^c uqp ugwn o qv^h f g tgeqwtu eqpvtg n^c f gwz² o g procédure.

55. Ng Vtkdwpnc{cpvli² s wg nœppwrcvkqp f g n r tgo k²tg procédure de sélection était régulière, le recours du requérant contre la deuxième procédure est également rejeté.

56. Le Tribunal note que le requérant fait également valoir que le Directeur exécutif cf lqkpv, s wk² vckvko r rks w² f cpu nœppwrcvkqp f g n r tgo k²te procédure de sélection, avait wp eqphkfv d²p²t² u gp r ctvkr cpv « n f gwzk³ o g r tqe² f wtg gv² vckv r ctvkn « uqp² i ctf.

57. Ng f² hgpf gwt t² r qpf s wg n ecpf kf cwtg f wtgs w² tcpvpœ r cu o cps w² f g hctg nœdlgvf œp gzco gp eqo r ngvgv² s wkcdrg mtu f g n r tgo ière procédure de sélection et f² emtg s wg ngu r gtuqppgu ko r rks w² gu f cpu n f gwzk³ o g r tqe² f wtg pœxc kgpvpwng o gpv participé à la procédure initiale annulée.

58. Ng Vtkdwpn tgr² xg swœw eqwtu f g n r tgo k²tg r tqe² f wtg f g u² nœv kqp, ng Directeur exécutif adjoint a transmis à la Section des ressources humaines le courriel du requérant auquel était joint le projet de demande de contrôle hiérarchique. Rien ne r tqwxg egr gpf cpvs wkckvlqw² wp t² ng f cpu n f² ekukp, gp vqw² vcf g ecwug t² i wk² tg, fœppwrgt egwg procédure initiale. Le Tribunal ne saurait donc conclure que sa r ctvkr cvkqp « n f gwzk³ o g r tqe² f wtg f g u² nœv kqp ckf qpp² ngw « wp eqphkfv d²p²t² u.

